



visitory

Imatran Imagotutkimus 2026



Visitory Oy

Sisältö

Tiivistelmä	4
Tutkimuksen tarkoitus ja toteutus	6
Vastaajien taustatiedot	7
Tutkimuksen tulokset	9
Johtopäätöksiä ja pohdintaa	23

Tiivistelmä



Imatran spontaani tunnettuus on pysynyt vahvana ja on edelleen paras kohdejoukossa.



Imatran tunnettuus on lisääntynyt Etelä-Savossa ja Pohjois-Karjalassa.



Imatra yhdistetään edelleen useimmin Imatrankoskeen. Kuvattaessa Imatraa yhdellä adjektiivilla, mainitaan useimmin: kaunis.

Mielikuva Imatrasta on parantunut erityisesti Etelä-Savossa, Päijät-Hämeessä ja Kymenlaaksossa.



Tiivistelmä - jatkuu

(suluissa v. 2024)	
61 % (60 %)	Vastaajista ilmoittaa tuntevansa Imatraa vähintään jonkin verran
17 % (18 %)	muualla kuin Etelä-Karjalassa asuvista ilmoittaa tuntevansa Imatran melko tai erittäin hyvin
47 % (32 %)	mielikuva Imatrasta positiivinen – myönteinen kehitys
53 % (57 %)	mielikuva Imatrasta neutraali
62 %	Imatraa arvioineista on sitä mieltä, että kaupungin luonto on puhdas ja kaunis
3,5 (3,3)	kokonaisarvosana Imatralle - parantunut



Tutkimuksen tarkoitus ja toteutus

Tutkimuksella selvitettiin mielikuvia Imatrasta Etelä- ja Itä-Suomessa.

Tutkimus toteutettiin Internet-paneelitutkimuksena 14.4-16.4.2026 siten, että kohdejoukko vastasi mahdollisimman hyvin demografisten tekijöiden (asuinmaakunta, ikä, sukupuoli) väestöjakaumaa. Vastanneiden määrä otoksessa oli 958.

Aineiston analysointivaiheessa aineistoa painotettiin siten, että vastaajien maakuntajako vastaa vuoden 2024 painotetun tutkimusaineiston maakuntajakoa.

Vastaajien taustatiedot (Painotetuissa aineistoissa)

Sukupuoli, ikä ja ammattiasema	Otos	%
mies	467	49,2 %
nainen	483	50,8 %
muu	0	0,0 %
alle 18 vuotta	27	2,8 %
18 - 24 vuotta	110	11,5 %
25 - 34 vuotta	188	19,6 %
35 - 44 vuotta	199	20,8 %
45 - 54 vuotta	169	17,7 %
55 - 64 vuotta	156	16,3 %
65 tai yli	108	11,3 %
työntekijä	428	44,6 %
opiskelija	92	9,6 %
eläkeläinen	187	19,5 %
toimihenkilö	58	6,1 %
työtön	103	10,7 %
yrittäjä	51	5,3 %
kotiäiti/-isä	13	1,4 %
johtavassa asemassa	13	1,4 %
muu	15	1,6 %

Asuinmaakunta	Otos	%
Uusimaa	203	21,1 %
Päijät-Häme	146	15,2 %
Kymenlaakso	134	14,0 %
Etelä-Savo	127	13,2 %
Pohjois-Karjala	95	9,9 %
Etelä-Karjala	84	8,7 %
Keski-Suomi	58	6,1 %
Kanta-Häme	55	5,7 %
Pohjois-Savo	58	6,1 %

Vastaajien taustatiedot (Painotetuissa aineistoissa)

Uusimaa	Otos	%
Askola	1	0,4 %
Espoo	27	14,7 %
Hanko	2	1,1 %
Helsinki	73	38,9 %
Hyvinkää	6	3,0 %
Inkoo	0	0,2 %
Järvenpää	6	3,0 %
Karkkila	1	0,4 %
Kauniainen	1	0,4 %
Kerava	6	3,5 %
Kirkkonummi	4	2,4 %
Lapinjärvi	0	0,2 %
Lohja	4	2,2 %
Loviisa	2	1,3 %
Myrskylä	0	0,0 %
Mäntsälä	2	0,9 %
Nurmijärvi	4	1,9 %
Pornainen	0	0,2 %
Porvoo	6	3,2 %
Pukkila	0	0,0 %
Raasepori	5	2,8 %
Sipoo	1	0,4 %
Siuntio	1	0,6 %
Tuusula	4	1,9 %
Vantaa	25	13,4 %
Vihti	5	2,8 %

Päijät-Häme ja Kanta-Häme	Otos	%
Asikkala	4	3,1 %
Hartola	6	4,6 %
Heinola	6	4,6 %
Hollola	19	13,8 %
Kärkölä	2	1,5 %
Lahti	90	64,6 %
Orimattila	9	6,2 %
Padasjoki	0	0,0 %
Sysmä	0	0,0 %
Iitti	2	1,5 %
Forssa	5	10,0 %
Hattula	1	2,5 %
Hausjärvi	1	2,5 %
Humppila	0	0,0 %
Hämeenlinna	26	50,0 %
Janakkala	3	5,0 %
Jokioinen	3	5,0 %
Loppi	0	0,0 %
Riihimäki	13	25,0 %
Tammela	0	0,0 %

Etelä-Savo ja Pohjois-Karjala	Otos	%
Enonkoski	0	0,0 %
Hirvensalmi	10	8,0 %
Joroinen	5	4,0 %
Juva	10	8,0 %
Kangasniemi	0	0,0 %
Mikkeli	34	28,0 %
Mäntyharju	5	4,0 %
Pertunmaa	5	4,0 %
Pieksämäki	20	16,0 %
Puumala	5	4,0 %
Rantasalmi	0	0,0 %
Savonlinna	29	24,0 %
Sulkava	0	0,0 %
Ilomantsi	0	0,0 %
Joensuu	48	51,6 %
Juuka	0	0,0 %
Kitee	3	3,2 %
Kontiolahti	3	3,2 %
Lieksa	9	9,7 %
Liperi	6	6,5 %
Nurmes	3	3,2 %
Outokumpu	9	9,7 %
Polvijärvi	3	3,2 %
Rääkkylä	3	3,2 %
Tohmajärvi	3	3,2 %
Heinävesi	3	3,2 %

Kymenlaakso ja Etelä-Karjala	Otos	%
Hamina	13	9,8 %
Kotka	48	36,6 %
Kouvola	61	46,3 %
Miehikkälä	3	2,4 %
Pyhtää	6	4,9 %
Virolahti	0	0,0 %
Imatra	26	31,0 %
Lappeenranta	34	40,5 %
Lemi	6	7,1 %
Luumäki	2	2,4 %
Parikkala	4	4,8 %
Rautjärvi	2	2,4 %
Ruokolahti	4	4,8 %
Taipalsaari	2	2,4 %
Savitaipale	4	4,8 %
Hamina	13	9,8 %

Keski-Suomi	Otos	%
Hankasalmi	2	2,8 %
Joutsa	2	2,8 %
Jyväskylä	29	52,8 %
Jämsä	5	8,3 %
Kannonkoski	0	0,0 %
Karstula	1	1,4 %
Keuruu	4	6,9 %
Kinnula	1	1,4 %
Kivijärvi	0	0,0 %
Konnevesi	1	1,4 %
Kuhmoinen	0	0,0 %
Kyyjärvi	1	1,4 %
Laukaa	0	0,0 %
Luhanka	0	0,0 %
Multia	0	0,0 %
Muurame	2	4,2 %
Petäjävesi	0	0,0 %
Pihtipudas	1	1,4 %
Saarijärvi	2	4,2 %
Toivakka	0	0,0 %
Uurainen	1	1,4 %
Viitasaari	0	0,0 %
Äänekoski	5	9,7 %

Pohjois-Savo	Otos	%
Iisalmi	2	2,8 %
Kaavi	4	7,0 %
Keitele	1	1,4 %
Kiuruvesi	1	1,4 %
Kuopio	26	45,1 %
Lapinlahti	2	4,2 %
Leppävirta	1	1,4 %
Pielavesi	2	2,8 %
Rautalampi	0	0,0 %
Rautavaara	1	1,4 %
Siilinjärvi	7	11,3 %
Sonkajärvi	0	0,0 %
Suonenjoki	2	4,2 %
Tervo	1	1,4 %
Tuusniemi	0	0,0 %
Varkaus	8	14,1 %
Vesanto	0	0,0 %
Iisalmi	2	2,8 %

Nimetkää kolme alle 50 000 asukkaan paikkakuntaa Itä- tai Etelä-Suomesta



Nimeä kolme tietämääsi alle 50 000 asukkaan paikkakuntaa Etelä- ja Itä-Suomesta

Top of mind – kaikki vastaajat

Paikkakunta	N	% (2024)	% (2026)	muutos% - yks.
Imatra	58	6 %	6 %	0 %
Hamina	44	4 %	5 %	1 %
Porvoo	40	1 %	4 %	3 %
Juva	31	2 %	3 %	1 %
Savonlinna	25	3 %	3 %	-1 %
Pieksämäki	23	0 %	2 %	2 %
Hyvinkää	22	2 %	2 %	1 %
Loviisa	21	1 %	2 %	1 %
Riihimäki	20	1 %	2 %	1 %
Kouvola	20	1 %	2 %	1 %
Mäntyharju	20	1 %	2 %	2 %
Joensuu	19	1 %	2 %	1 %
Heinola	17	3 %	2 %	-1 %
Lieksa	16	1 %	2 %	0 %
Lohja	16	1 %	2 %	1 %
Hollola	15	1 %	2 %	1 %
Asikkala	15	1 %	2 %	1 %
Mikkeli	14	2 %	2 %	0 %
Orimattila	14	1 %	2 %	0 %
Kotka	14	2 %	2 %	0 %
Iitti	13	1 %	1 %	0 %
Outokumpu	13	1 %	1 %	0 %
Varkaus	12	1 %	1 %	0 %
Forssa	12	1 %	1 %	0 %

Yleisimmät kaikista kolmen joukossa mainituista

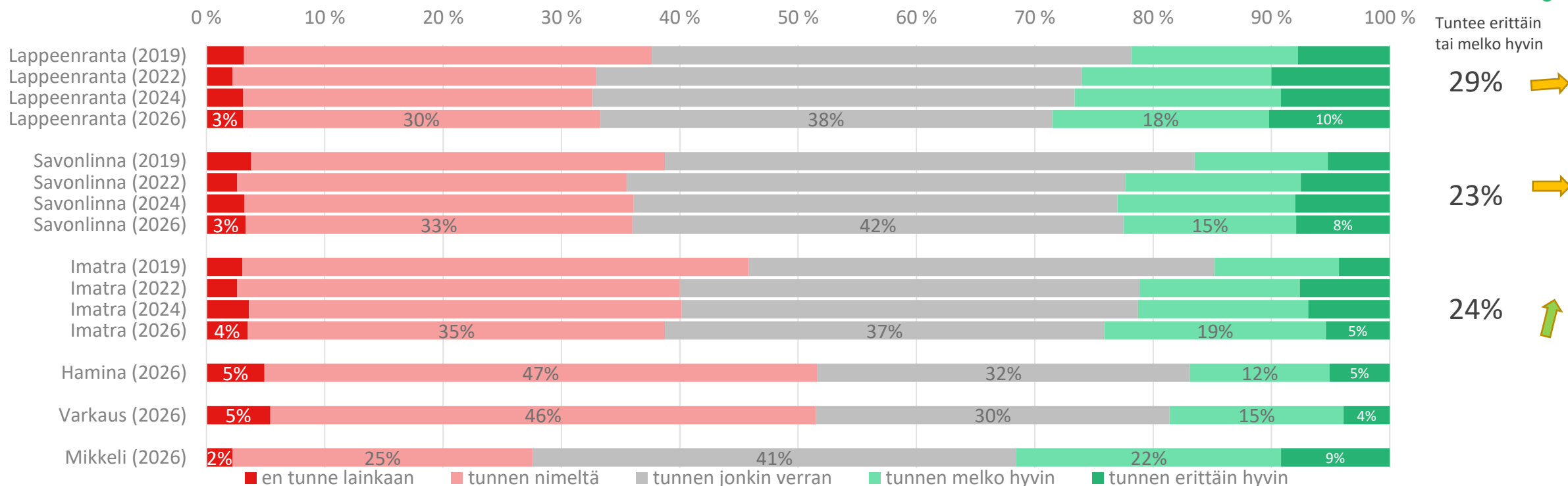
Kaikki

Paikkakunta	N	% (2024)	% (2026)	muutos% - yks.
Imatra	120	12 %	13 %	1 %
Hamina	97	8 %	11 %	3 %
Loviisa	75	4 %	8 %	4 %
Savonlinna	72	8 %	8 %	0 %
Juva	69	6 %	7 %	2 %
Porvoo	66	3 %	7 %	4 %
Kotka	57	4 %	6 %	3 %
Kouvola	54	3 %	6 %	3 %
Lappeenranta	51	4 %	5 %	1 %
Iitti	51	2 %	5 %	3 %
Riihimäki	45	3 %	5 %	2 %
Mikkeli	43	3 %	5 %	1 %
Hyvinkää	41	4 %	4 %	1 %
Kerava	41	3 %	4 %	1 %
Varkaus	40	4 %	4 %	0 %
Lohja	38	3 %	4 %	1 %
Heinola	38	6 %	4 %	-2 %
Pieksämäki	37	3 %	4 %	1 %
Lieksa	36	5 %	4 %	-1 %
Hollola	35	3 %	4 %	0 %
Orimattila	33	3 %	4 %	0 %
Parikkala	32	3 %	3 %	1 %
Nurmijärvi	32	1 %	3 %	2 %
Järvenpää	31	3 %	3 %	1 %

Muualla kuin Etelä-Karjalassa asuvat

Paikkakunta	N	% (2024)	% (2026)	muutos% - yks.
Hamina	91	7 %	10 %	3 %
Imatra	74	9 %	8 %	0 %
Loviisa	73	4 %	8 %	4 %
Juva	69	6 %	8 %	2 %
Porvoo	64	3 %	7 %	4 %
Savonlinna	64	8 %	7 %	-1 %
Kotka	57	3 %	7 %	3 %
Kouvola	50	2 %	6 %	3 %
Iitti	49	3 %	6 %	3 %
Riihimäki	43	3 %	5 %	2 %
Kerava	41	4 %	5 %	1 %
Hyvinkää	37	4 %	4 %	0 %
Varkaus	38	5 %	4 %	0 %
Heinola	38	7 %	4 %	-2 %
Lohja	36	3 %	4 %	1 %
Pieksämäki	37	3 %	4 %	1 %
Lieksa	36	5 %	4 %	-1 %
Hollola	35	4 %	4 %	0 %
Mikkeli	33	3 %	4 %	0 %
Lappeenranta	33	4 %	4 %	0 %
Orimattila	33	4 %	4 %	0 %
Nurmijärvi	32	1 %	4 %	3 %
Sysmä	30	3 %	3 %	1 %

Kuinka hyvin tunnette seuraavat kaupungit?



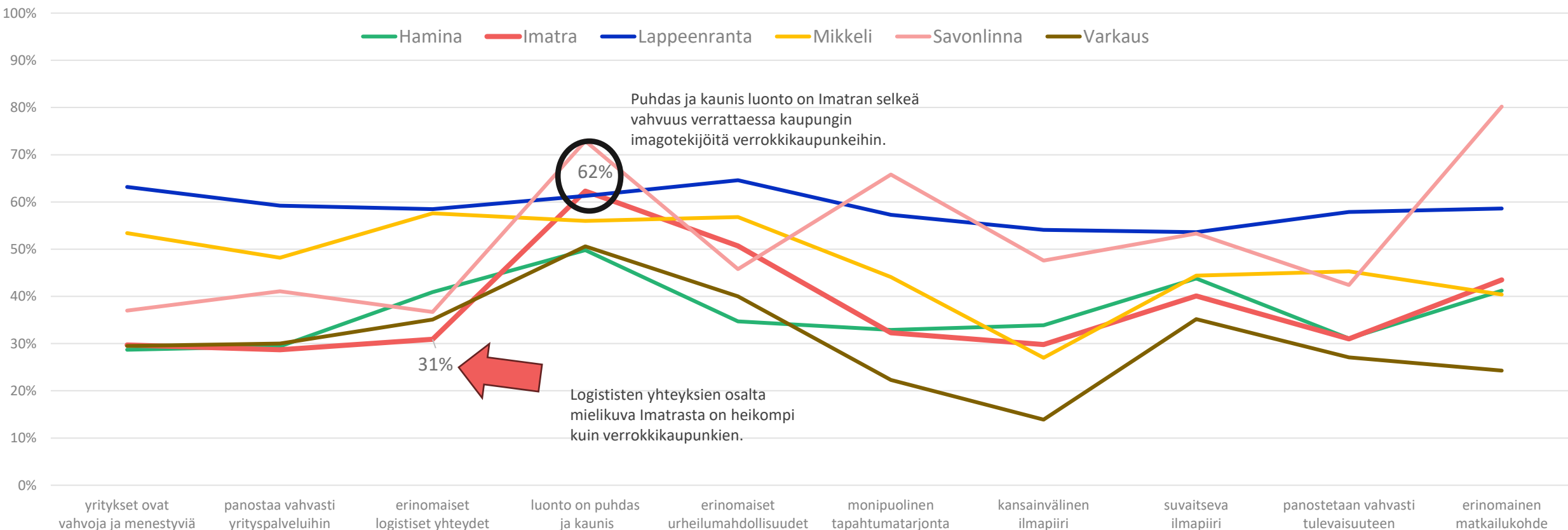
Imatran tunnettuus on lisääntynyt Etelä-Savossa ja Pohjois-Karjalassa.



Kaupunkien imagovertailu

Arvioikaa mitkä kaupungit onnistuvat seuraavissa asioissa

% kyseistä kaupunkia arvioineista



[illegible]

Tekoälyn avulla samaa asiaa tarkoittavat sanat on muokattu yhdeksi sanaksi ja näin ollen saatu paremmin luokiteltua vastaajien mielikuvat samantyyppisiksi mielikuviksi.

Tekoälyn avulla luokitelluista sanoista muodostettu sanapilvi



Kuvailkaa Imatraa jollakin adjektiivilla eli mikä yksi sana vastaa parhaiten mielikuvaanne kyseisestä kaupungista

Imatraan kaunis-sanan liittäneet
kertovat suurella (71 %)
todennäköisyydellä
suhtautuvansa kaupunkiin melko
positiivisesti tai positiivisesti

Imatran nimeltä tai ei lainkaan tuntevat



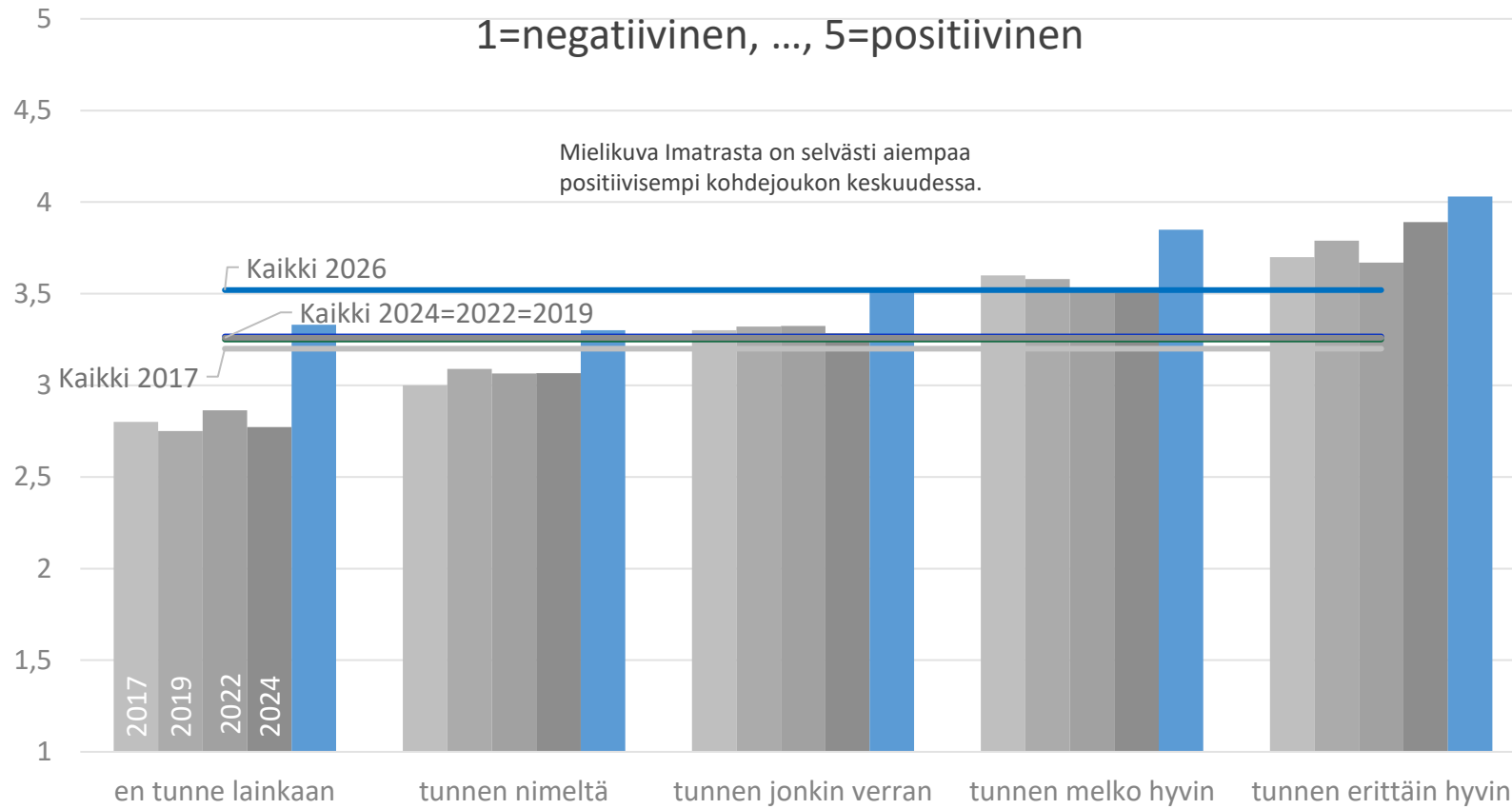
Tekoälyn avulla luokitelluista sanoista muodostettu sanapilvi



Imatran melko tai erittäin hyvin tuntevat

Tekoälyn avulla luokitelluista sanoista muodostettu sanapilvi

Mielikuva Imatrasta



Kaunis, monipuolinen,
mukava, rauhallinen
iloinen

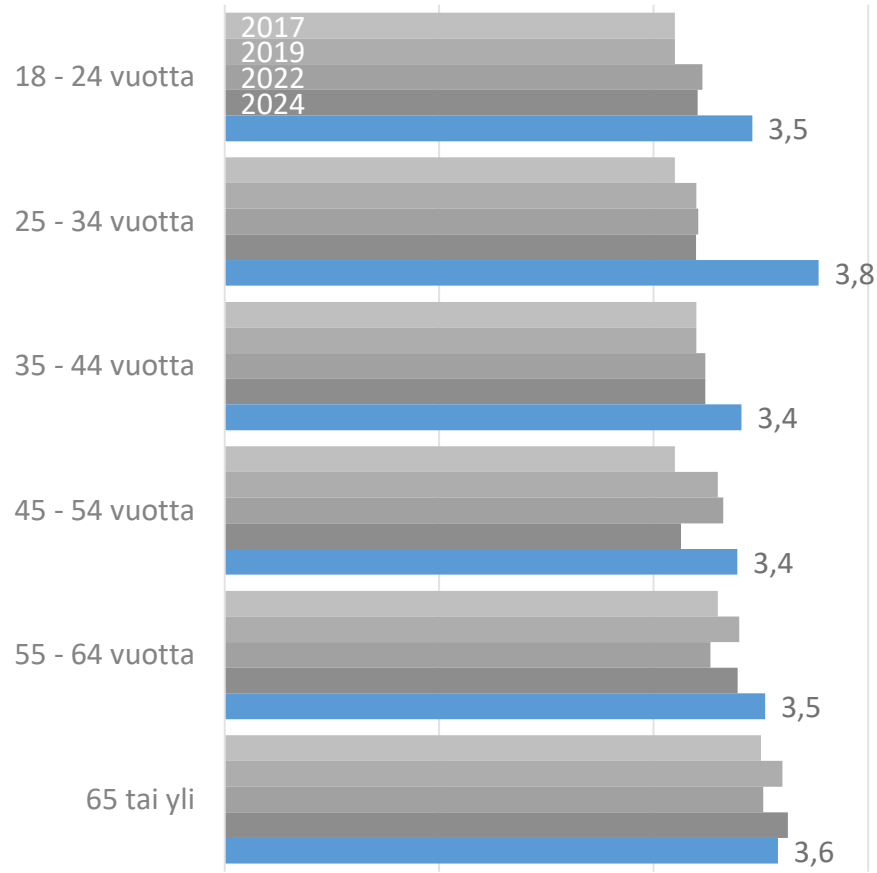
Pieni, tylsä,
syrjäinen, taantuva,
haiseva, ruma

2017 2019 2022 2024 2026

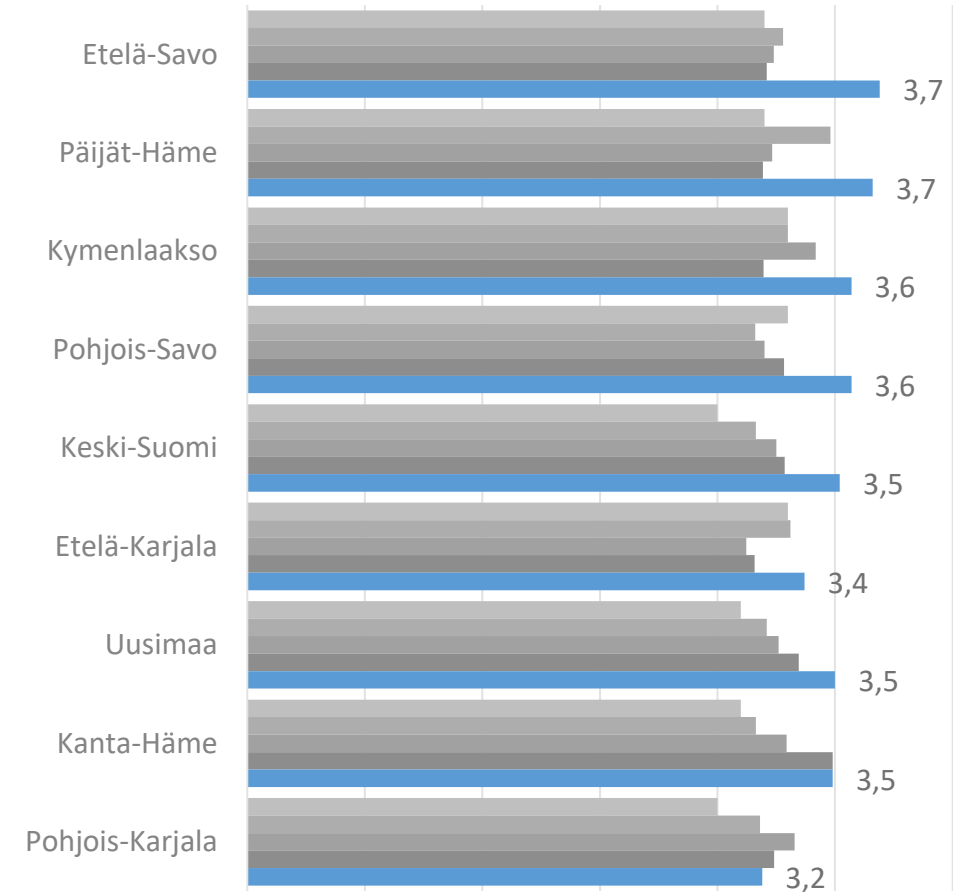
Mielikuva Imatrasta



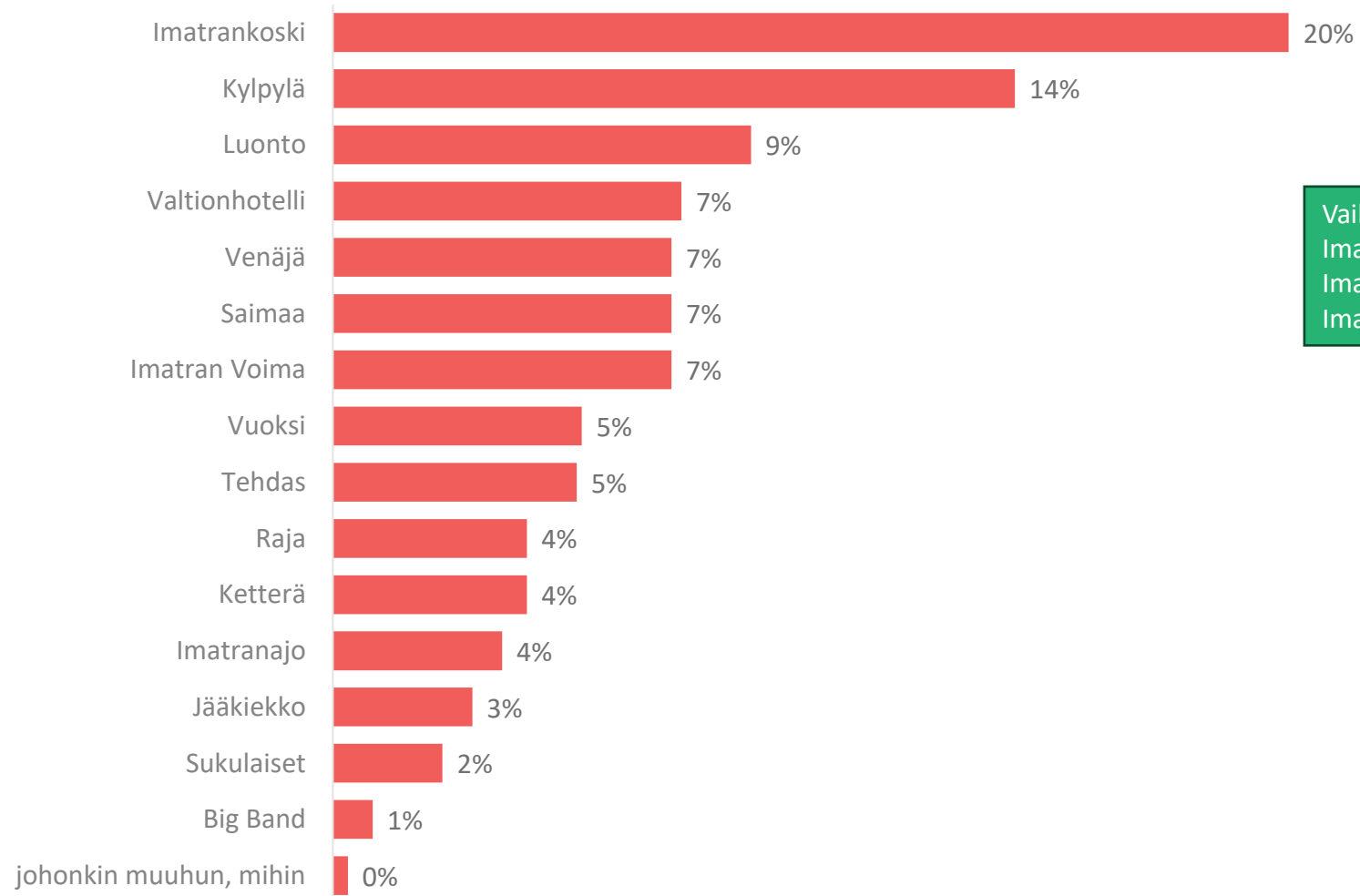
Mielikuva kehittynyt erityisesti 25-34-vuotiaiden keskuudessa



Mielikuva kehittynyt positiivisimmin Etelä-Savossa



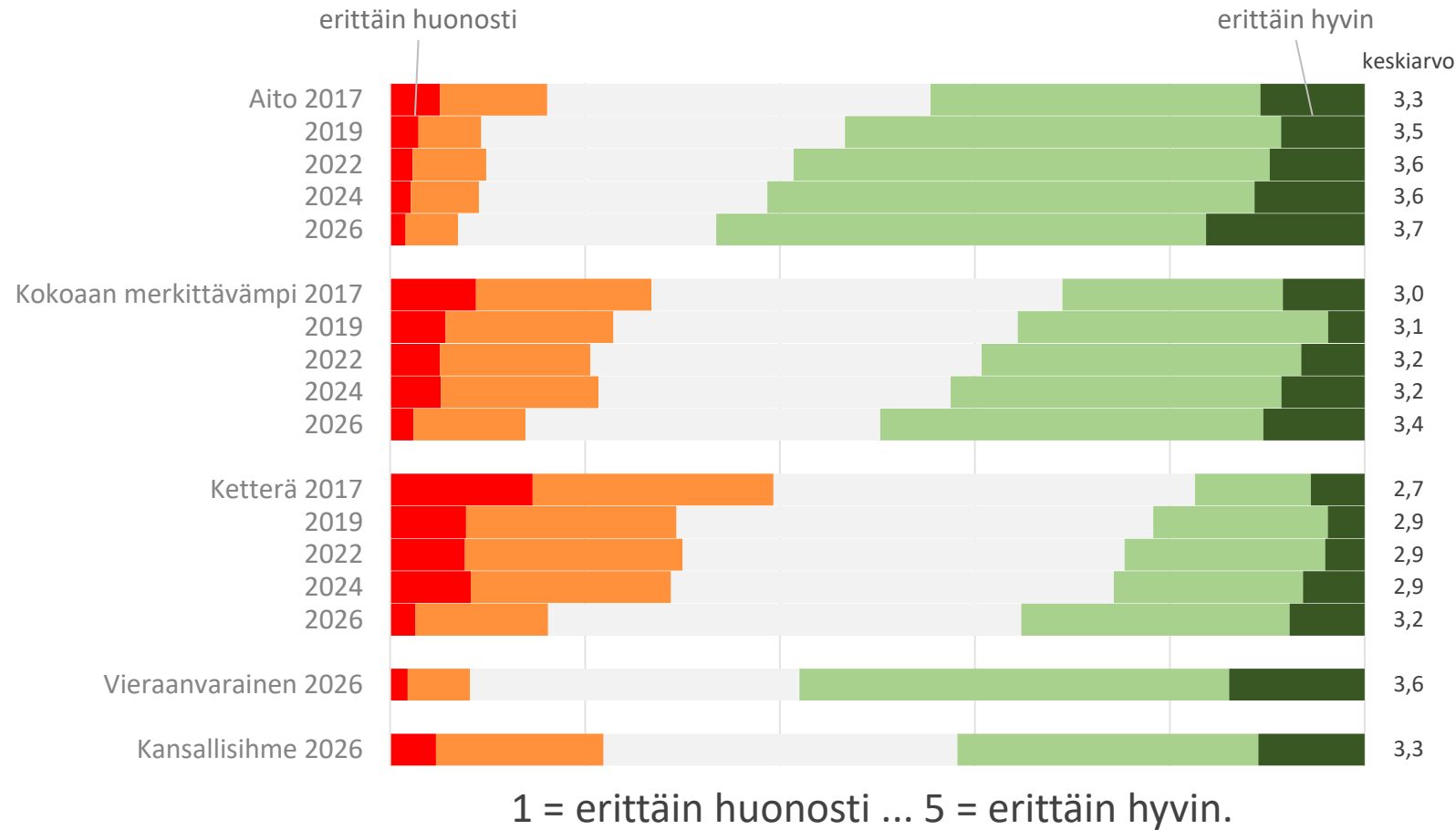
Mihin yhdistätte ensimmäisenä Imatran?



Vaikka Imatraan ei liitetäkään spontaanisti Imatrankoskea yhtä usein kuin aiemmin, on Imatrankoski edelleen selkeästi vahvin Imatraan liitettävä yksittäinen mielikuva.



Arvioikaa, kuinka hyvin seuraavat adjektiivit kuvaavat Imatraa



Mielikuvat, Aito, Kokoaan merkittävämpi sekä Ketterä, ovat vahvistuneet kohdejoukon keskuudessa selvästi.



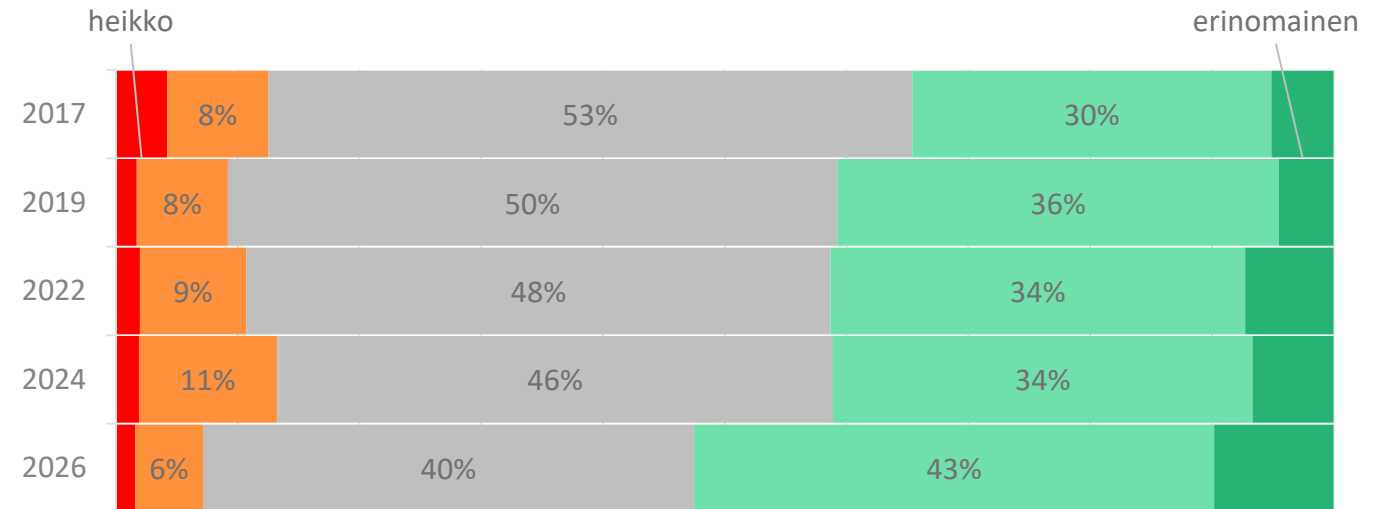
Arvioikaa, kuinka hyvin seuraavat adjektiivit kuvaavat Imatraa

	Kaikki	en tunne lainkaan	tunnen nimeltä	tunnen jonkin verran	tunnen melko hyvin	tunnen erittäin hyvin
Aito	3,7 (3,6)	3,3 (3,2)	3,6 (3,5)	3,8 (3,6)	3,9 (3,8)	4,1 (4)
Kokoaan merkittävämpi	3,4 (3,2)	3,2 (3,1)	3,3 (3,1)	3,5 (3,2)	3,6 (3,5)	4,1 (3,6)
Ketterä	3,2 (2,9)	3,1 (2,8)	3,2 (2,8)	3,2 (2,9)	3,4 (3,1)	3,9 (3,7)
Vieraanvarainen	3,6	3,4	3,5	3,6	3,8	4,2
Kansallisihme	3,3	2,9	3,1	3,3	3,5	4

Keskiarvo: 1 = erittäin huonosti ... 5 = erittäin hyvin.

Tulosten perusteella "Kansallisihme"-mielikuva ei vielä näy, varsinkaan Imatraa heikosti tuntevien vastaajien, spontaanissa käsityksessä Imatrasta.
Tämä viittaa siihen, että brändiposition jalkauttaminen ja tunnettuus vaativat vielä vahvistamista.

Kokonaisarvosana Imatralle



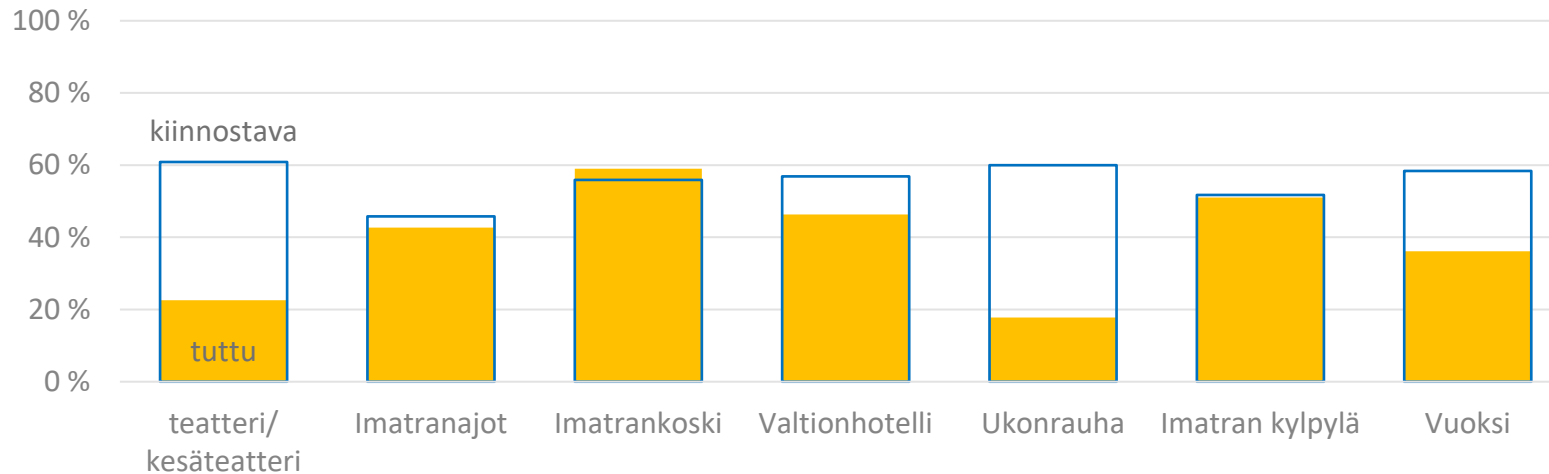
Arvosana: 1 = heikko... 5 = erinomainen.

Vuonna 2019 kokonaisarvosana on kysytty vain lisäotoksessa, muilta kuin uusimaalaisilta (n=313).

	Kaikki	18 - 24 vuotta	25 - 34 vuotta	35 - 44 vuotta	45 - 54 vuotta	55 - 64 vuotta	65 tai yli
Arvosana	3,5 (3,3)	3,6 (3,5)	3,6 (3,4)	3,5 (3,2)	3,4 (3,1)	3,5 (3,3)	3,7 (3,4)

Kokonaisarvosana on noussut erityisesti vanhemmissa ikäryhmissä.

Mikä tai mitkä seuraavista kohteista ovat tuttuja ja mitkä ovat kiinnostavia kohteita Imatralla?



Spontaanisti muiksi kiinnostaviksi kohteiksi mainittiin mm. luonto (8 vastaajaa) ja Holiday Club (3 vastaajaa).

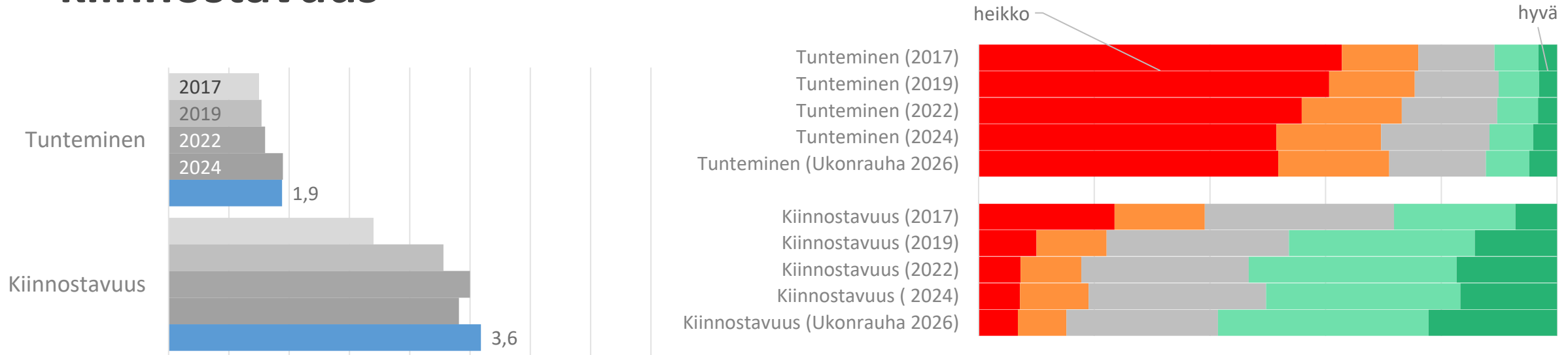
	tunnettuus ja (kiinnostavuus)						
	Kaikki	18 - 24 vuotta	25 - 34 vuotta	35 - 44 vuotta	45 - 54 vuotta	55 - 64 vuotta	65 tai yli
teatteri/kesäteatteri	23% (61 %)	38% (61 %)	32% (60 %)	22% (62 %)	20% (62 %)	13% (65 %)	10% (54 %)
Imatranajot	43% (46 %)	41% (57 %)	40% (50 %)	43% (44 %)	37% (49 %)	46% (45 %)	53% (27 %)
Imatrankoski	59% (56 %)	55% (52 %)	54% (60 %)	55% (62 %)	59% (54 %)	64% (55 %)	70% (47 %)
Valtionhotelli	46% (57 %)	47% (59 %)	41% (57 %)	38% (61 %)	41% (55 %)	57% (56 %)	62% (52 %)
Ukonniemi	18% (60 %)	36% (62 %)	23% (64 %)	17% (62 %)	16% (60 %)	10% (58 %)	5% (51 %)
Imatran kylpylä	51% (52 %)	59% (54 %)	57% (52 %)	54% (53 %)	48% (52 %)	43% (52 %)	44% (45 %)
Vuoksi	36% (58 %)	30% (64 %)	32% (56 %)	33% (62 %)	37% (56 %)	40% (59 %)	49% (54 %)

Tunnettuus heikko suhteessa kiinnostukseen.

Tunnettuus korkea suhteessa kiinnostukseen.

Imatranajoja lukuun ottamatta tarkastellut kohteet kiinnostivat useampaa kuin joka toista kyselyyn vastannutta. Kiinnostuksen ja tunnettuuden välinen ero kuvaa osittain myös kyseisen kohteen käyttämätöntä potentiaalia alueella vierailevien keskuudessa.

Ukonniemen/Ukonrauhan alue – tunteminen ja kiinnostavuus



Tunteminen: 1 = en tunne lainkaan ... 5 = tunnen erittäin hyvin.
 Kiinnostavuus: 1 = kiinnostaa todella vähän... 5 = kiinnostaa todella paljon.

	Kaikki	18 - 24 vuotta	25 - 34 vuotta	35 - 44 vuotta	45 - 54 vuotta	55 - 64 vuotta	65 tai yli
Tunteminen	1,9 (1,9)	2,4 (2,3)	2,4 (2,2)	1,8 (1,9)	1,9 (1,7)	1,6 (1,7)	1,4 (1,6)
Kiinnostavuus	3,6 (3,4)	3,5 (3,3)	3,8 (3,7)	3,7 (3,6)	3,5 (3,4)	3,4 (3,2)	3,4 (3,1)

Kiinnostavuus
 Ukonniemen/Ukonrauhan alueeseen näyttää lisääntyneen kaikissa ikäryhmissä, mutta erityisesti nuorten ja iäkkäiden keskuudessa. Kiinnostavuuden lisääntyminen saattaa selittyä aiempaa kattavammasta/houkuttelevammasta Ukonrauhan alueen kuvauksesta kysymyslomakkeessa.

Johtopäätöksiä ja pohdintaa



1. Imatran spontaani tunnettuus näyttää pysyneen ennallaan edelliseen mittausajankohtaan verrattuna. Imatran spontaani tunnettuus on edelleen parempi kuin muiden Etelä- ja Itä-Suomen alle 50 000 asukkaan kaupunkien tunnettuus kohdejoukon keskuudessa. Tässä on kuitenkin syytä huomioida, että kysymys mittaa tavallaan kahta asiaa: kaupunkien spontaania tunnettuutta (mikä nimi tulee ensimmäisenä mieleen) sekä kaupunkien kokoluokan tuntemista (tiedetäänkö kaupungin asukasluvun olevan alle 50 000 asukasta).
2. *Spontaani mielikuva Imatrasta on kaunis, luonnonläheinen kaupunki ja Imatrankoski on edelleen se asia, johon Imatra yhdistetään useimmin.* Se erottuu muista tekijöistä selvästi, mikä korostaa sen keskeistä roolia kaupungin tunnettuudessa. Koski nousee spontaaneissa mielikuvissa vahvimmin esille vanhemmissa ikäryhmissä.
3. *Mielikuva Imatrasta näyttää selvästi kehittyneen myönteiseen suuntaan.* Tämä viittaa onnistuneeseen markkinointiin, jossa ilmeisesti erityisesti kaunis luonto on ollut vahvasti mukana.

Johtopäätöksiä ja pohdintaa



4. *Ukonrauhan sekä Imatran teatteritarjonnan tunnettuudessa on vielä paljon kehittämisen varaa, sillä kiinnostus näitä kohteita kohtaan on kohdejoukossa varsin suuri, vaikka niiden tunnettuus on kohtuullisen alhainen.*
5. Imatralla annetaan kokonaisarvosanaksi 3,5/5, missä on selkeästi kasvua vuodesta 2024. *Kokonaisarvosana on vahvistunut erityisesti vanhempien ikäryhmien keskuudessa.*
6. *Kaunis luonto* korostuu Imatran osalta myös kaupunkien välisessä imagovertailussa. Kysyttäessä eri kaupunkien osalta, mitä ominaisuuksia siihen liitetään, kaunis luonto yhdistetään Imatraan Savonlinnan jälkeen toiseksi useimmin.

Johtopäätöksiä ja pohdintaa



7. Mielikuva ketterästä kaupungista näyttää vahvistuneen kahden vuoden takaisesta. Liekö Imatran Ketterällä ollut vaikutusta tähän tulokseen? Imatran hyvin tuntevat pitävät sitä aiempaa enemmän kokoaan merkittävämpänä kaupunkina ja nämä ihmiset kokevat sen myös olevan erityisen vieraanvarainen kaupunki.
8. Ukonrauhan alue kiinnostaa enemmän nuorempia ikäryhmiä kuin yli 55 vuotiaita. *Kiinnostus Imatrankoskea kohtaan on suurinta 25-44-vuotiaiden keskuudessa, mutta se tunnetaan parhaiten iäkkäämpien, yli 55-vuotiaiden keskuudessa.*
9. Ukonrauhan alue ei ole vielä nimenä kovin tuttu, mutta kiinnostus sitä kohtaan oli suurempi kuin kiinnostus Ukonniemeä kohtaan aiemmissa tutkimuksissa. Tämä selittynee sillä, että vuoden 2026 tutkimuksessa kuvaus alueesta oli aiempaa laajempi.



Kysyttävää



Pasi Nurkka
pasi@visitory.io